

Experto energético a dos años del inicio del plan de descarbonización: “No tiene mayor impacto”

■ Cristián Muñoz, director de Breves de Energía y académico de la UC, analiza los efectos del plan y estima que sería más efectivo dar señales de precio, subiendo el impuesto a las emisiones.

POR KAREN PEÑA

“La primera etapa del plan de descarbonización lanzado por el Ministerio de Energía no tiene mayor efecto, al menos, hasta el año 2024”.

A dos años desde el impulso de la autoridad a esta iniciativa, el director de Breves de Energía y académico de la Universidad Católica, Cristián Muñoz, analiza los efectos de la medida y qué alternativas serían más efectivas. Esto, como parte

de una investigación publicada llamada “Descarbonización de la generación de electricidad en Chile”, elaborado por Muñoz junto a los estudiantes Victoria Frohlich y Juan José Irigoín.

- **¿Por qué el estudio concluye que el efecto del plan de descarbonización sería nulo?**

- Ese plan lo que hace es retirar principalmente centrales a carbón ineficientes, que son caras y que, por tanto, tienen muy poco despacho, por lo que estas unidades



JULIO CASTRO

prácticamente no operan.

Cuando se hace una proyección de la generación por cada una de las tecnologías y por cada una de las centrales en los próximos 10 años, las unidades que forman parte de este plan de retiro prácticamente no generan ni emiten. Es decir, el sacarlas o no, prácticamente no tiene impacto.

- **¿Seleccionar y retirar centrales más nuevas era la única forma para que el plan fuese realmente efectivo para el sistema?**

- El plan de descarbonización de 2019 incluye prácticamente el mundo de las centrales que son muy caras y que están prácticamente apagadas. Por eso no tiene mayor impacto desde el punto de vista de reducción de emisiones de carbono.

¿Qué es lo que tendría más impacto? Dar cuenta del verdadero costo social del carbono (daño que produce el carbono presente en la atmósfera). Esto se lograría a través de un precio del CO₂ coherente con su costo social, que está del orden de US\$ 40-US\$ 50 la tonelada al final de esta década.

A la par, si se retiran estas centrales a carbón, se tiene que ingresar tecnología que la reemplace. Las renovables que operen 24/7, si bien existen, son demasiado caras para que entren en forma económica en el sistema. Así, el gas es la energía primaria que en la transición viene a reemplazar el carbón.

Por esto, es súper importante el tema de la disponibilidad de gas que exista (...) La descarbonización resulta relativamente barata en la medida que dispongas de gas barato y éste viene principalmente de Argentina.

- **¿Y bajo qué modelo tendría que haber sido ese cierre de centrales entonces... conversando con las más eficientes?**

- Ese límite lo pone el mismo precio al CO₂. En la medida que pongas un precio al CO₂, el mismo precio va diciendo cuáles son las centrales que van a ir saliendo, independiente de si tienes un plan.

- **¿Aumentar el impuesto a las emisiones hubiese sido efectivo?**

- Depende del impuesto. Si mantienes el impuesto de los US\$ 5 por tonelada de CO₂ no pasará nada. Será retórica. Si subes el impuesto al CO₂, pero poco y no coherente con el costo social del CO₂, también puede que reduzcas, pero no va a ser relevante.

“¿Qué es lo que tendría más impacto? Dar cuenta del verdadero costo social del carbono”, dice.